

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב, מיקוד 6492401
טלפון: 073-3924455 פקס: 02-6468009
דואר-אלקטרוני: cyber-unit@justice.gov.il

- נגד -

הנאשמים:

1. יוסי (בן מרדכי) דואק

יליד 1951, ת"ז ...
מרחוב ... קריית ביאליק

2. חיים (בן יעקב) צורי

יליד 1944 ת"ז
מרחוב ... קריית מוצקין

כתב אישום

אישום ראשון (נגד שני הנאשמים)

(תיק פל"א מס' 37748/2018, יאח"ה – צפון, להב 433)

א. העובדות

1. בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון היה נאשם 1 בעל מקומון באזור הקריות וסיפק שירותי פרסום לעיריית קריית מוצקין. נאשם 1 היה מקורב לנאשם 2 והיה בקשרי ידידות רבת שנים עמו.
2. בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון היה נאשם 2 ראש עיריית קריית מוצקין וכיהן בתפקיד זה ברציפות החל בשנת 1993.
3. בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון עמד צבי (ציקי) אבישר (להלן: "אבישר") בראש תנועת "רוח חדשה" (להלן: "רוח חדשה") וניהל קמפיין להתמודדות על ראשות עיריית קריית מוצקין, מול נאשם 2, לקראת הבחירות לרשויות המקומיות שנקבעו ליום 30.10.2018.

4. דובי שפיגלר (להלן: "שפיגלר") הוא תושב קריית מוצקין. בין השנים 1986-1992 שפיגלר כיהן כחבר מועצת העיר בקריית מוצקין מטעם מפלגת העבודה, כאשר באותה העת, כיהן נאשם 2 כחבר מועצת העיר מטעם מפלגת הליכוד. בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון היה שפיגלר שרוי בחובות כלכליים, לרבות חובות כלפי עיריית קריית מוצקין (להלן: "העירייה").
5. על רקע חובותיו של שפיגלר לעירייה, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה בין אוגוסט 2016 ועד לאפריל 2017, פרסם שפיגלר פרסומים ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן: "פייסבוק") בגנות נאשם 2 ובגנות העירייה. פרסומים אלה כללו, בין היתר, תגובות לפרסומים בגנות נאשם 2 שפורסמו בחשבונות הפייסבוק של אבישר ושל "רוח חדשה".
- בעקבות פרסומיו של שפיגלר בפייסבוק, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה אבישר אל שפיגלר והציע לו להצטרף ל"רוח חדשה". שפיגלר נענה להצעה, ובהמשך לכך הוא צורף לקבוצת וואטסאפ של פעילים ב"רוח חדשה".
6. בהמשך לפרסומים של שפיגלר בגנות נאשם 2 כמפורט לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הועברה לשפיגלר דרישה מטעמו של נאשם 2, כי יסיר את פרסומיו אלה בפייסבוק לאלתר, בטענה כי הם עולים כדי לשון הרע. שפיגלר התעלם מדרישה זו ולא הסיר את הפרסומים.
7. עובר ליום 13.4.2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נאשם 1 התקשר לשפיגלר והזמינו לפגישה במטרה לפייס בינו לבין נאשם 2, על רקע פרסומיו של שפיגלר בגנות נאשם 2. בהמשך לכך, כשבוע לאחר מכן, הגיע שפיגלר למשרדו של נאשם 1 בקריית מוצקין.
- א. במעמד הפגישה, נאשם 1 הציג לשפיגלר העתקים של פרסומיו של שפיגלר בפייסבוק. לאחר מכן, התקשר נאשם 1 טלפונית לאדם שאותו הציג לשפיגלר כחוקר פרטי, ואגב השיחה שקיים נאשם 1 עם אותו אדם, אמר לאוזניו של שפיגלר - "תגייד לו כמה חומר מפליל יש לנו נגדו". זאת, על מנת להרתיע את שפיגלר.
- ב. בהמשך הפגישה, נאשם 1 מסר לשפיגלר כי אין טעם "להסתבך" עם נאשם 2 וכי הוא, נאשם 1, יסייע בסידור עבודה עבור שפיגלר ועבור אשתו, א.י. (להלן: "א.י."). כל זאת בתנאי ששפיגלר ימחק את פרסומיו בגנות נאשם 2.
- ג. בתגובה, מסר שפיגלר לנאשם 1 כי הוא מסכים להצעה.
- ד. באותן נסיבות, ובהמשך להסכמתו של שפיגלר להצעתו של נאשם 1, התקשר נאשם 1 טלפונית לנאשם 2, בנוכחותו של שפיגלר, והודיע לו כי יגיע ללשכתו יחד עם שפיגלר כדי לערוך "סולחה" בין נאשם 2 לבין שפיגלר.

8. מיד לאחר מכן, נסעו נאשם 1 ושפיגלר ממשרדו של נאשם 1 למשרדי העירייה, ונפגשו שניהם עם נאשם 2 בלשכתו :

א. בתחילת הפגישה, חזר נאשם 1 וציין כי מטרת הפגישה היא עריכת "סולחה" בין שפיגלר לנאשם 2, במסגרתה שפיגלר ימחק את פרסומיו בפייסבוק בגנות נאשם 2, ובתמורה לכך הנאשמים יסייעו לשפיגלר "לצאת מהצרות".

ב. בהמשך לכך, שפיגלר ונאשם 2 לחצו ידיים. במעמד פגישה זו, הבהיר נאשם 2 לשפיגלר, כי עליו אף להפסיק לפרסם תכנים בגנותו ושפיגלר הסכים.

ג. לאחר מכן, במעמד הפגישה, ובהתאם להסכמה בין הצדדים, עשה נאשם 2 שימוש במעמדו כראש העירייה, ובקשר עם תפקידו הציבורי, וביצע שתי שיחות טלפון על מנת להביא להעסקתם של שפיגלר וא.י על ידי העירייה או גופים המתקצבים על ידה, כמפורט להלן :

(1) נאשם 2 שוחח עם מנהל מחלקת החינוך בעירייה, א.א (להלן : "א.א.") וביקש ממנו להעסיק את א.י כסייעת בגן עירייה. במעמד זה, הצביע נאשם 2 על היתרון הטמון בעובדה ששם משפחתה של א.י שונה מזה של שפיגלר, שכן כך לא תעלה טענה כי העסקתה של א.י היא בבחינת "מינוי של צורי".

(2) נאשם 2 שאל את שפיגלר במה הוא עובד ולאחר שהשיב שפיגלר כי אינו עובד, שוחח נאשם 2 עם מנהל עמותת הספורט בעירייה, א.מ (להלן : "א.מ.") וביקש ממנו להיפגש עם שפיגלר.

ד. עוד בהמשכה של פגישה זו, ובiodעם כי שפיגלר חבר ב"רוח חדשה", ביקשו הנאשמים משפיגלר להעביר להם מידע על המתרחש בפגישות של אנשי "רוח חדשה" ושפיגלר הסכים להעביר מידע כאמור.

9. בהמשך לכך, הנאשמים המשיכו לפעול, יחד ולחוד, לטובת העסקתה של א.י בעירייה, כמפורט להלן :

א. ביום 25.4.2017 נאשם 2 פנה לנאשם 1 וביקש את מספר הטלפון של א.י. למחרת, ביום 26.4.2017, נאשם 1 פנה לשפיגלר, עדכן אותו כי מצא מקום עבודה עבור א.י, וביקש לקבל את פרטיה של א.י, לרבות מספר הטלפון שלה, על מנת להעביר למחלקת כוח אדם. כמו כן, נאשם 1 עמד בקשר עם א.א לעניין העסקתה של א.י.

ב. בהמשך, עובר לחודש מאי 2017, או בסמוך לכך, פנה שפיגלר לנאשם 2, והלין בפניו כי א.י טרם שובצה לעבודה. בתגובה, מתוקף מעמדו כראש העירייה

ובקשר עם תפקידו הציבורי, התקשר נאשם 2, בנוכחות שפיגלר, לא.א ונזף בו מדוע עדיין לא "סידרו" עבודה לא.י.

ג. כל זאת, ביצעו הנאשמים בתמורה לטובות ההנאה, שבהתאם לסיכום ביניהם היו עתידים לקבל משפיגלר, הכל כפי שיפורט להלן בסעיפים 12-13 לאישום הראשון.

10. בהמשך להתערבותם של הנאשמים בתהליכי הקבלה לעבודה של א.י ושל שפיגלר כמפורט לעיל, בחודש מאי 2017, החלה א.י לעבוד כסייעת מחליפה בגן עירייה, ומאוגוסט 2017 עד פברואר 2018 הועסקה כסייעת קבועה. נוסף על כך, בחודש יוני 2017 החל שפיגלר לעבוד כאב בית במספר מתנ"סים ברחבי קריית מוצקין, עד לספטמבר 2017.

11. ביום 3.7.2017 פנה שפיגלר לנאשם 1 וביקש ממנו כי יפנה לנאשם 2 על מנת שהאחרון יפעל מתוקף מעמדו כראש העירייה להגדלת שעות העבודה של שפיגלר במתנ"ס. בהמשך לכך, ובמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקשר נאשם 1 לא.מ וביקש להגדיל את שעות העבודה של שפיגלר.

12. בתמורה לפעולותיהם של הנאשמים, שנעשו תוך שימוש במעמדו של נאשם 2 כראש העירייה, לטובת שפיגלר ולטובת א.י, קיבל נאשם 2 טובת הנאה משפיגלר, בכך ששפיגלר מחק את פרסומיו בפייסבוק בגנות נאשם 2 ולא פרסם פרסומים נוספים בגנותו.

13. עוד בהתאם לסיכום בין הנאשמים לבין שפיגלר, במספר הזדמנויות לאורך תקופה של כחצי שנה, בין מאי לאוקטובר 2017, קיבלו הנאשמים טובות הנאה משפיגלר, בדמות תכנים שהעביר שפיגלר מתוך קבוצת וואטסאפ של פעילי "רוח חדשה".

בין היתר, ביום 16.6.2017, ובהמשך להעברת מידע מתוך קבוצת וואטסאפ של פעילי "רוח חדשה", הנאשמים ביקשו משפיגלר לתת להם את רשימת החברים בקבוצת הוואטסאפ של "רוח חדשה" ושפיגלר העביר להם את הרשימה.

נוסף על כך, שפיגלר הקליט והעביר לנאשם 1 שתי הקלטות מפגישות של פעילי "רוח חדשה", מימים 10.8.2017 ו-23.8.2017, בהן השתתף שפיגלר. נאשם 1 העביר את ההקלטות לנאשם 2. נוסף על כך, שפיגלר אף העביר את ההקלטה השנייה ישירות לנאשם 2, וזאת לבקשתו של נאשם 2.

14. עוד במהלך תקופה זו, ועל מנת לשמר את שיתוף הפעולה של שפיגלר, סיפק נאשם 1, על דעתו של נאשם 2, לשפיגלר ולמשפחתו סיוע כלכלי נוסף כדלקמן: בספטמבר 2017 נאשם 1 שילם את דמי השכירות של שפיגלר לתקופה של חודשיים, בסך של 7,000 ₪, וכן סיפק נאשם 1 לשפיגלר חבילות מזון.

15. בספטמבר 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקיים אירוע הרמת כוסית לקראת השנה החדשה, עבור עובדי העירייה, אליו הגיע שפיגלר. באותן נסיבות, ומשנודע הדבר לנאשם 1, נזף האחרון בשפיגלר על הגעתו לאירוע וזאת מהחשש לחשיפת הקשר בין שפיגלר לבין נאשם 2.

בהמשך לכך, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 בדבר הגעתו של שפיגלר להרמת הכוסית, ונאשם 2 הביע בפני נאשם 1 את חששו מפני המשך שיתוף הפעולה עם שפיגלר. נאשם 1 השיב לנאשם 2 כי שפיגלר "צריך אוכל. בשביל לקבל אוכל הוא צריך להביא סחורה. אל תדאג, הוא יגיע אליי ויעבוד כמו שמבקשים ממנו".

16. בחודש אוקטובר 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליט שפיגלר כי הוא מפסיק את העברת המידע מקבוצת הוואטסאפ של פעילי "רוח חדשה" לנאשמים.

17. במעשים המתוארים לעיל, לקח נאשם 2, בצוותא עם נאשם 1, שוחד משפיגלר, בדמות מחיקת פרסומיו של שפיגלר בפייסבוק בגנות נאשם 2, ובדמות תכנים מתוך קבוצת וואטסאפ של פעילי "רוח חדשה" והקלטות מתוך פגישות של פעילים בתנועת "רוח חדשה", והכל בקשר עם תפקידו של נאשם 2 כעובד ציבור ובעד פעולות הקשורות בתפקידו.

18. במעשיו המתוארים לעיל, ביצע נאשם 2, בצוותא עם נאשם 1, מעשי מרמה והפרת אמונים הפוגעים בציבור בכך שהשתמש בתפקידו הציבורי וניצל את כוח משרתו כדי להביא להעסקתם של שפיגלר ושל אשתו כאב בית במספר מתנ"סים ברחבי קריית מוצקין וכסייעת בגן עירייה, בהתאמה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין ביחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

אישום שני (נגד נאשם 2 בלבד)

(תיק פל"א מס' 182055/2018, יאח"ה – צפון, להב 433; תיק חקר מס' 1394, הרשות להגנת הפרטיות)

א. העובדות

1. "מימד" היא מערכת שפותחה בידי חברת מל"מ, ומשמשת להעברת בסיסי נתונים מרשות האוכלוסין לרשויות מקומיות בהתאם לחוק מרשם האוכלוסין, התשכ"ה - 1965 (להלן: "מימד").

2. "פנקס בוחרים" הוא מאגר מידע המכיל את שם המשפחה, השם הפרטי, שם האב או האם, המען ומספר הזהות של בעלי זכות הבחירה בבחירות, כפי שהם מצויים במרשם האוכלוסין. בהתאם לסעיף 16 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה - 1965, שר הפנים מוסמך להעביר את פנקס הבוחרים לסיעות המתמודדות בבחירות, במועדים ובתנאים הקבועים בחוק (להלן: "פנקס הבוחרים").
3. בתקופה הרלוונטית לאישום השני יוסי סטלקול (להלן: "סטלקול") הועסק על ידי החברה לאוטומציה במנהל השלטון המקומי (ששינתה את שמה בשלב מסוים לחברת אוטומציה החדשה), אשר סיפקה שירותי מחשוב ותמיכה לעירייה.
4. בשנת 2006, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה סטלקול, בהנחייתו ולבקשתו של נאשם 2, לעופר פרוטר, מהנדס תוכנה עצמאי (להלן: "פרוטר"), לצורך עריכת תוכנה עבור העירייה, אשר תנגיש את בסיס הנתונים שיתקבל בעירייה באמצעות מימד ותאפשר את העשרתו (להלן: "תוכנת עופר 1"). בהמשך לכך, התקיימו מספר ישיבות בהשתתפות נאשם 2, סטלקול, פרוטר וגורמים נוספים מהעירייה, במטרה לאפיין את תוכנת עופר 1.
5. בהמשך לכך, ולאחר הגעה לסיכום מול פרוטר, עובר לבחירות לרשויות המקומיות בשנת 2008, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיים פרוטר את עריכתה של תוכנת עופר 1, והעבירה לשימוש העירייה. עבור פיתוחה של תוכנת עופר 1, קיבל פרוטר מהעירייה תשלום על סך כ-60,000 ₪. נוסף על כך, העירייה שילמה לפרוטר כ-6,000 ₪ לשנה עבור שירותי תמיכה ותחזוקה של תוכנת עופר 1, וזאת עד לסיום ההתקשרות עמו בשנת 2017.
6. נאשם 2 הנחה את סטלקול להורות לפרוטר כי בחשבוניות שיוציא לעירייה תתואר תוכנת עופר 1 כתוכנה המיועדת לשעת חירום, כאשר בפועל התוכנה לא שימשה לצורך זה, כי אם לצרכים אחרים כפי שיפורט להלן.
7. בהנחייתם של נאשם 2 ושל סטלקול, פרוטר ערך את תוכנת עופר 1 כך שניתן היה לבצע באמצעותה, בין היתר, את הפעולות הבאות:
 - א. הזנת בסיסי הנתונים שהתקבלו בעירייה ממימד באופן שוטף על בסיס עתי, אחת לשלושה חודשים;
 - ב. הזנת נתונים ממקורות מידע נוספים;
 - ג. ביצוע פעולות אחזור שונות לצורך איתור רשומות של תושבים ספציפיים או קבוצת תושבים העונים למאפיין/ים משותפים שהוגדרו מראש;
8. פרוטר, בהתאם להנחיותיהם של נאשם 2 ושל סטלקול, עיצב את בסיס הנתונים של תוכנת עופר 1 כך שיכלול מספר טבלאות, וביניהן:
 - א. בסיס הנתונים המתקבל באמצעות מימד, המכיל, בין היתר, שדות מידע כדלקמן: מספר תעודת זהות, שם משפחה, שם משפחה קודם, שם פרטי, שם

האב, שם האם, מען, מען קודם, תאריך לידה, לאום, מספר ילדים, מספר ילדים עד גיל 18, מין, מצב משפחתי, סימול קלפי, תעודת זהות של בן הזוג, תעודות זהות של ילדים, תאריך עלייה, ארץ מוצא, עיר מוצא;

ב. טבלה המכילה הערות מילוליות, אשר יכולות להיכתב לצד כל תושב ותושבת שפרטיהם מופיעים בבסיס הנתונים של התוכנה;

ג. טבלה המכילה רשימה של סוגי מאפיינים שניתן לאפיין בהם תושבים (פרוט סוגי המאפיינים מובא בהמשך בסעיף 12 להלן). מאפיינים אלה שימשו, בין היתר, לצורך ביצוע פעולות אחזור מידע מבסיס הנתונים והפקת דו"חות על בסיס פעולות אלה.

9. פרוטר הקצה הרשאת ניהול לסטלקול לתוכנת עופר 1. בהמשך לכך, סטלקול הקצה הרשאת גישה לתוכנת עופר 1 לנאשם 2. נאשם 2 הנחה את סטלקול בנוגע לזהות עובדי העירייה הנוספים שיש להקצות להם הרשאות גישה לתוכנת עופר 1. בהמשך לכך, ובהתאם להנחיותיו של נאשם 2, סטלקול הקצה הרשאות גישה לתוכנת עופר 1 למזכירות בלשכת ראש העירייה ובלשכת מנכ"ל העירייה (להלן: "המזכירות"), והדריך את המזכירות כיצד להשתמש בתוכנה, לרבות תשאול והפקת דו"חות נתונים וכן הזנה ועדכון של נתונים.

10. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר למערכת הבחירות לרשויות המקומיות שנערכה ביום 11.11.2008, גמלה בלבו של נאשם 2 ההחלטה לפעול לניצול משאבי כוח האדם בעירייה, כמו גם לניצול תוכנת עופר 1, לתועלתו הפוליטית. בעקבות החלטה זו הנחה נאשם 2 את המזכירות, את סטלקול, ובאמצעותו של סטלקול אף את פרוטר, לבצע פעולות שונות לקידום מטרתו זו, הכל כפי שיפורט להלן.

11. נאשם 2 הנחה את סטלקול לפנות לפרוטר בבקשה להוסיף לתוכנת עופר 1 סוגי מאפיינים בעלי אופי פוליטי, זאת לתועלתו האישית של נאשם 2 ותוך ניגוד עניינים בין תפקידו של נאשם 2 כראש עירייה לבין האינטרסים האישיים-פוליטיים שלו.

12. על יסוד הנחיותיו של נאשם 2, ובהמשך לבקשותיו של סטלקול, הוסיף פרוטר לתוכנת עופר 1 מספר רב של מאפיינים שונים, וזאת בהזדמנויות שונות ועל פני תקופה של מספר שנים, ובין היתר את סוגי המאפיינים הבאים:

א. מאפיין בשם "מגייס בחירות 2008". מאפיין זה סוגל לשמש לסימון תושבים ("מגייסים") שהתחייבו לוודא כי תושבים אחרים ("מגוייסיים") יצביעו לנאשם 2 ביום הבחירות לרשויות המקומיות ב-11.11.2008;

ב. מאפיין בשם "מגייס בחירות 2013". מאפיין זה סוגל לשמש לסימון תושבים ("מגייסים") שהתחייבו לוודא כי תושבים אחרים ("מגוייסיים") יצביעו לנאשם 2 ביום הבחירות לרשויות המקומיות ב-22.10.2013;

ג. מאפיינים בשם "קדימה ד" ו"מתפקד לקדימה" אשר סוגלו להעיד האם התושב התפקד למפלגת קדימה;

- ד. מאפיין בשם "תומך" אשר סוגל להעיד האם התושב תומך פוליטית בנאשם 2 ;
- ה. מאפיין בשם "לא תומך" אשר סוגל להעיד האם התושב לא תומך פוליטית בנאשם 2 ;
- ו. מאפיין בשם "לא תומך – לא תומך" אשר סוגל להעיד האם התושב לא תומך פוליטית בנאשם 2 ;
- ז. מאפיין בשם "תמיכה + זקוק להסעה" אשר סוגל להעיד האם התושב תומך פוליטית בנאשם 2 וזקוק להסעה לקלפי ביום הבחירות על מנת להצביע לנאשם 2.

13. נאשם 2, ביחד עם סטלקול, ובאמצעות עובדי עירייה נוספים, פעל תוך ניגוד עניינים בין תפקידו הציבורי כראש עירייה לבין האינטרסים האישיים-פוליטיים שלו, באופן שוטף בין השנים 2008 ו-2018, לאיסוף מידע אישי על אודות תושבי קריית מוצקין, תיעודו והזנתו לתוך תוכנת עופר 1. כל זאת, על מנת להשתמש במידע כאמור, כשהוא מוצלב עם יתר פריטי המידע שבתוכנת עופר 1, לצרכיו האישיים-פוליטיים, כדלקמן :

א. בהנחייתו של נאשם 2, המזכירות נהגו להזין לתוכנת "עופר 1" מידע אישי שנאסף בנוגע לעמדתם הפוליטית של תושבי קריית מוצקין ביחס לנאשם 2. המזכירות הזינו מידע זה במאפיינים הייעודיים, המפורטים לעיל בסעיפים 12(ג)-(ז) (דהיינו, מאפיינים בשם "קדימה ד", "מתפקד לקדימה", "תומך", "לא תומך", "לא תומך – לא תומך", "תמיכה + זקוק להסעה"). סך הכל מילאו המזכירות בתוכנת עופר 1 כ-3,850 שדות מידע אישי מסוגים אלה על תושבי קריית מוצקין ;

ב. לקראת הבחירות לרשויות המקומיות בשנים 2008 ו-2013, הנחה נאשם 2 את סטלקול להכין טופס לאיסוף פרטים על אודות "מגייסים" (קרי מגייסי מצביעים) ו-"מגוייסים" (קרי תושבים שהביעו נכונות בפני המגייסים להצביע לנאשם 2 בבחירות לרשויות המקומיות). בהנחייתו של נאשם 2 טופס זה הועבר למקורביו ולתומכיו של נאשם 2, לרבות עובדי העירייה, על מנת שימלאו אותו כ"מגייסי" בחירות ויצינו בטופס "מגוייסים". לאחר שטפסים אלה נאספו חזרה, הם הועברו לידי המזכירות, אשר הזינו את המידע שבטפסים במאפיינים הייעודיים, המפורטים לעיל בסעיפים 12(א)-(ב) (דהיינו, מאפיינים בשם "מגייס בחירות 2008" ו-"מגייס בחירות 2013"). סך הכל מילאו המזכירות בתוכנת עופר 1 פרטים אישיים מסוגים אלה על כ-7,365 תושבי קריית מוצקין ביחס לבחירות לרשויות המקומיות שנערכו בשנת 2008, ועל כ-3,440 תושבים ביחס לבחירות לרשויות המקומיות שנערכו בשנת 2013 ;

ג. מידי יום, לפי הנחייתו של נאשם 2, הפיקו המזכירות, באמצעות תוכנת עופר 1, דו"ח ובו רשימת התושבים של קריית מוצקין שנולדו באותו היום ומספר הטלפון שלהם. בהתבסס על דו"ח זה, נאשם 2 ביצע שיחות טלפון לאותם תושבים, על מנת לברך אותם לכבוד יום הולדתם. בהמשך לכך, ובהתאם להנחייתו של נאשם 2, המזכירות נהגו לתעד בתוכנת עופר 1, הן בשדה הערות מילוליות והן במאפיינים שפורטו לעיל בסעיפים 12(ד)-(ה) (דהיינו, מאפיינים בשם "תומך" ו"לא תומך – לא תומך"), את תגובות התושבים לאותן שיחות טלפון כפי שמסר להן נאשם 2, בדגש על עמדתם הפוליטית בנוגע לנאשם 2 כפי שנלמדה מתגובותיהם. כל זאת, בניגוד למטרה שלשמה נמסרו לעירייה פרטים על אודות תושבי העיר;

ד. עוד בהתאם להנחייתו של נאשם 2, המזכירות נהגו להזין הערות מילוליות על אודות תושבי קריית מוצקין בהתאם למידע שהגיע אליהן במגוון אופנים נוספים;

בסך הכל, על בסיס הנחייתו של נאשם 2, הזינו המזכירות במהלך התקופה הרלוונטית לאישום זה, כ-3,000 הערות מילוליות על אודות תושבי קריית מוצקין בתוכנת עופר 1, כשרובן המכריע – ולכל הפחות כ-2,240 – הינן הערות המלמדות על זיהויו הפוליטי של התושב, כגון: "הסעה לקלפי", "כתב בפייסבוק נגד חיים", "מאד מחמיאה על תפקוד רה"ע", "מגייס ראש העיר", "מוכן לסייע בבחירות", "מוכן לעזור בבחירות", "פעיל קדימה", "רוצה לעזור בבחירות עם המגזר הרוסי" ועוד.

14. נוסף על האמור, בין השנים 2016-2018 או בסמוך לכך, בהתאם להנחייתו של נאשם 2, שי לנדמן (להלן: "לנדמן"), עובד באגף המחשוב בעירייה, נהג לבצע מעקב שוטף, על בסיס יומי, אחר תכנים שפרסמו תושבי קריית מוצקין ברשת החברתית "פייסבוק" בנוגע לעירייה בכלל, ובנוגע לנאשם 2 בפרט. לנדמן נהג להעביר למיטל מויאל, מזכירה בלשכת ראש העירייה (להלן: "מויאל"), את התכנים שאותם אסף, וזאת מדי כמה ימים, ומויאל נהגה להעשיר את המידע על אודות המפרסמים הנ"ל מתוך תוכנת עופר 1. מויאל נהגה לשתף את נאשם 2 במידע זה.

15. מעת לעת, בין השנים 2016-2018 או בסמוך לכך, נאשם 2 נהג להעביר למויאל רשימות של תושבי קריית מוצקין התומכים בו פוליטית. בהתאם להנחיית נאשם 2, מויאל נהגה להעשיר את אותן רשימות במידע אישי על אודות אותם תושבים, אשר היה מצוי בתוכנת עופר 1.

16. לקראת מערכות הבחירות לרשויות המקומיות שנערכו בשנים 2008 ו-2013, התקשרה סיעתו של נאשם 2, "מוצקינטו" (להלן: "מוצקינטו"), עם פרוטר לרכישת תוכנה לניהול מערכת הבחירות (להלן: "תוכנת עופר בחירות"). תוכנה זו שימשה את מטה הבחירות

של מוצקינטו, בין היתר לצורך מעקב אחר אחוזי הצבעה ביום הבחירות לרשויות המקומיות בכל אחת משתי מערכות הבחירות (להלן יכוננו שני ימי בחירות אלה יחדיו: **"יום הבחירות"**), מעקב אחר מגייסי בחירות ומעקב אחרי תומכים בנאשם 2.

17. בשתי מערכות הבחירות לרשויות המקומיות פעל סטלקול, על דעתו של נאשם 2, יחד עם פרוטר כדלקמן:

א. עובר ליום הבחירות, סטלקול העביר לפרוטר את פנקס הבוחרים שהתקבל אצל סיעת מוצקינטו, ופרוטר הזין את פנקס הבוחרים לתוכנת עופר בחירות. לאחר מכן, ועל דעתו של נאשם 2, סטלקול ופרוטר פעלו יחד כדי להעשיר את בסיס הנתונים של תוכנת עופר בחירות בנתונים מתוך תוכנת עופר 1, ובפרט בשדות המידע הבאים: שנת לידה, שנת עליה, ארץ מוצא, מספר טלפון, מאפיין "מגייס בחירות 2008" ומאפיין "מגייס בחירות 2013", בהתאמה למערכת הבחירות.

ב. ביום הבחירות, עובדי מטה הבחירות של מוצקינטו הזינו נתונים שוטפים על אודות שיעורי הצבעות לתוך תוכנת עופר בחירות. במקביל לכך, אחת לכמה שעות ביום הבחירות, סטלקול הפיק, באמצעות תוכנת עופר בחירות, דו"חות שכללו פירוט של תושבים שסומנו כ"מגייסים" וכ"מגויסים" שטרם הצביעו ומספרי הטלפון שלהם. את הדו"חות סטלקול העביר לעובדי מטה הבחירות של מוצקינטו, והם התקשרו לתושבים ועודדו אותם לצאת להצביע לנאשם 2.

ג. לאחר יום הבחירות, סטלקול, על דעתו של נאשם 2, יחד עם פרוטר, הזין את הנתונים שנאספו בתוכנת עופר בחירות במהלך מערכות הבחירות, לרבות ביום הבחירות, לתוך תוכנת עופר 1, ובכלל זה הזינו גם נתוני ההצבעה לעופר 1, היינו הזון מידע על התושבים האם הצביעו בפועל בבחירות לרשות המקומית אם לאו.

בהמשך לכך, לבקשתו של נאשם 2, הפיק סטלקול, באמצעות תוכנת עופר 1, דו"ח שיעורי הצבעה בקרב תושבים שסומנו כ"מגייסים" וכ-"מגויסים".

18. במהלך שנת 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ועל רקע אי שביעות רצונו של נאשם 2 מהתוכנות שפיתח פרוטר, הנחה נאשם 2 את סטלקול לפעול לשם החלפת שירותיו של פרוטר. בין היתר, נאשם 2 הבהיר לסטלקול כי הוא סבור שתוכנת עופר בחירות איטית ולא אפקטיבית לצרכים הנדרשים ממנה ביום הבחירות.

19. לנוכח הנחייתו של נאשם 2 כאמור, פנה סטלקול למ.ש (להלן: **"מ.ש"**), מנכ"ל חברת **"DPC"** המעניקה שירותי תוכנה (להלן: **"DPC"**), אותו הכיר סטלקול קודם לכן במהלך לימודיו באוניברסיטת חיפה.

20. בחודש מאי 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפגש סטלקול, ביחד עם עומר זוהר, מנהל מטה הבחירות של נאשם 2 וחבר מועצת העיר (להלן: "זוהר") עם מ.ש וראש צוות פיתוח מ-DPC, ע.ב (להלן: "ע.ב."). הפגישה נערכה בבית קפה "ארומה" בקריית חיים, ובמהלכה נדונה בין הצדדים התקשרות אפשרית של מוצקינטו עם DPC לרכישת תוכנה לניהול מטה הבחירות של מוצקינטו לקראת הבחירות לרשויות המקומיות שנקבעו ליום 30.10.2018.
21. בהמשך לפגישה זו, ביום 17.5.2017, העביר ע.ב לסטלקול באמצעות דואר-אלקטרוני, הצעת מחיר שכותרתה "הצעת מחיר למערכת בחירות 2017". בסופו של יום, התקשרות זו של מוצקינטו מול DPC לא הבשילה לכדי עסקה.
22. מספר חודשים לאחר מכן, עובר ליום 29.10.2017, התחדש הקשר בין סטלקול לבין DPC. סטלקול שימש כנציגם של העירייה ושל נאשם 2, ופעל מול DPC במטרה לשדרג את יכולותיה של תוכנת עופר 1 ולהתאימה לשימוש הן של העירייה והן של מוצקינטו, בבחירות לרשויות המקומיות, כל זאת על דעתו של נאשם 2 ועל מנת לשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים.
23. סמוך לאחר מכן, נערכה פגישה בחדר המחשבים של העירייה, ובה נכחו סטלקול, ע.ב ועובד נוסף של חברת DPC, ט.ק (להלן: "ט.ק."). במסגרת הפגישה, סטלקול הציג לעובדי DPC את תוכנת עופר 1, והסביר אילו יכולות מתבקשת החברה להוסיף לתוכנה.
24. בסוף הפגישה, מסר סטלקול לנציגי DPC התקן אחסון נייד עם העתק של תוכנת עופר 1, על בסיס הנתונים שלה, לרבות הנתונים שהושגו כמפורט לעיל בסעיף 13(ג). זאת, על מנת לאפשר ל-DPC ללמוד את הפעולות שניתן לבצע באמצעות תוכנת עופר 1, ולשתתף לתוכנה החדשה שהיא תערוך.
25. בהמשך לפגישה שהתקיימה בעירייה, ביום 29.10.2017 העבירו ע.ב וט.ק לסטלקול הצעת מחיר מטעם DPC לעירייה, שכותרתה "מערכת לניהול תושב". סטלקול עדכן את נאשם 2 ואת יריב גסר, מנכ"ל העירייה (להלן: "גסר"), באשר לעלות המוצעת עבור התוכנה שעתידה DPC לפתח. באותן נסיבות, הנחה נאשם 2 את גסר, בנוכחות סטלקול, לפעול לאישור התשלום עבור DPC מכספי העירייה.
- על רקע האמור, ביקש סטלקול מע.ב לשנות את כותרת הצעת המחיר ל-"מערכת לניהול שעת חירום" ולהשמיט כל אזכור בהצעת המחיר הרלוונטי לבחירות. זאת על מנת להסוות את טיב ההתקשרות האמיתית עם DPC, ועל מנת לאפשר את אישור התקציב על ידי הגורמים המוסמכים בעירייה, ובכך לקבל במרמה את כספי העירייה לטובת מימון תוכנה שתשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2.

26. בתגובה לבקשה זו, שלח ע.ב. לסטלקול, ביום 5.11.2017 או בסמוך לכך, הצעת מחיר מתוקנת מטעם DPC שכותרתה "מערכת לניהול תושבים בשעת חירום", על סך 72,000 ₪.
27. ביום 5.11.2017, על יסוד מצג השווא שהופיע בהצעת המחיר המתוקנת, גזברית העירייה, היועץ המשפטי של העירייה וגסר אישרו את הצעת המחיר המתוקנת. זאת, בעוד שלא היו מודעים הן לקיומם של מאפיינים בעלי אופי פוליטי בתוכנת עופר 1 והן לטיב ההתקשרות האמיתית עם DPC, ובכלל זה התכנון להשתמש בתוכנת DPC לטובת צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2.
28. לאחר מכן, במסגרת הליך הפיתוח של התוכנה על-ידי DPC, התקיימו שלוש פגישות בימים 31.12.2017, 4.1.2018 ו-4.2.2018, בין נציגי DPC, ע.ב. וט.ק, לבין סטלקול, כנציג העירייה וכנציגו של נאשם 2. כל הפגישות התקיימו במשרדי DPC בחיפה. בפגישה השנייה ובפגישה השלישית, השתתף גם זוהר, במסגרת תפקידו כמנהל מטה הבחירות של מוצקינטו ושל נאשם 2.
- במהלך הפגישות דנו המשתתפים הן ברכיבים הקיימים של תוכנת עופר 1, שיש לשכפלם לתוכנת DPC, והן ברכיבים חדשים שיש להוסיף לתוכנת DPC. במסגרת הבקשה להוספת רכיבים חדשים, נכללו רכיבים הרלוונטיים לבחירות לרשויות המקומיות. בין היתר, ועל יסוד בקשתו של נאשם 2, ביקש סטלקול מנציגי DPC להוסיף לתוכנה שהם פיתחו גם שדה נתונים של כתובת קלפי וכן להוסיף למסך הכניסה של התוכנה גרף פילוח של מצביעים ביום הבחירות, ועוד.
29. בסוף הליך פיתוח התוכנה של DPC, נקבעה פגישה ליום 14.2.2018 במשרדי העירייה בה עתידים היו נציגי DPC, ע.ב. וט.ק, להציג את התוכנה. לקראת הישיבה, הנחה סטלקול את ע.ב. בנוגע לאופן הצגת התוכנה. כך, ציין סטלקול בפני ע.ב. כי בשלב ראשון יש להציג את רכיבי תוכנת DPC אשר אמורים לשרת את צרכי העירייה ורק בשלב השני של הפגישה יש להציג את רכיבי תוכנת DPC הרלוונטיים לבחירות. עוד ציין סטלקול בפני ע.ב. כי נאשם 2 ינכח רק בשלב השני של הפגישה.
30. ביום 14.2.2018 התקיימה הפגישה במשרדי העירייה. בשלב הראשון נכחו בישיבה המזכירות, סטלקול ויעקב פינטו, מנהל המוקד העירוני של קריית מוצקין. בהתאם להנחייתו המקדימה של סטלקול, הציגו בשלב זה ע.ב. וט.ק את הרכיבים של תוכנת DPC, אשר אמורים לשרת את צרכי העירייה. לאחר מכן, עזבו המזכירות את חדר הישיבות, ונאשם 2 הצטרף לחדר הישיבות והחל השלב השני של הפגישה.

31. במהלך שלב זה, הציגו ע.ב. וט.ק את רכיבי תוכנת DPC הרלוונטיים לבחירות. באותן נסיבות, סטלקול ונאשם 2 נטלו חלק פעיל ושאלו שאלות שונות במטרה לקבל פרטים נוספים על אודות הרכיבים בתוכנה הרלוונטיים לבחירות.
32. בהמשך לפגישה זו, העבירו נציגי DPC את התוכנה שערכו עבור העירייה ועבור צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2, לידי סטלקול.
33. בהתאם לדרישות ולאפיונים שקיבלו נציגי DPC בעת שפיתחו את התוכנה מנאשם 2, מסטלקול ומזוהר, ערכו אנשי DPC את התוכנה שלהם כך שבסיס הנתונים של תוכנת DPC הועתק מבסיס הנתונים של תוכנת עופר 1, ובכלל זה הועתקו כל שדות המידע שפורטו לעיל בסעיפים 8 ו-12 לאישום זה.
34. עוד בהתאם לדרישות ולאפיונים שקיבלו נציגי DPC בעת שפיתחו את התוכנה מנאשם 2, מסטלקול ומזוהר, ערכו אנשי DPC את התוכנה שלהם כך שתוכל לשמש את מטה הבחירות של מוצקינטו ביום הבחירות ב-30.10.2018. בין היתר, ערכו את תוכנת DPC כך שהיא תונגש באופן מקוון, שניתן יהיה לגשת אליה דרך מכשיר טלפון נייד, ולא רק דרך מחשב נייד. כמו כן, ערכו את התוכנה כך שהיא אפשרה מעקב נוח יותר אחר אחוזי הצבעה ביום הבחירות, על ידי הצגה ויזואלית של אחוזי הצבעה, לרבות פילוחים לפי "מגייסים".
35. ביום 3.3.2018 פורסמה בחדשות כתבת תחקיר של יוסי מזרחי (להלן: "**הכתבה**"), בה נטען כי נאשם 2 מחזיק ומנהל מאגר מידע לא חוקי על תושבי העיר ועושה בו שימוש לצרכיו הפוליטיים.
36. ביום 1.3.2018, ועל רקע פנייה לעירייה לקבלת תגובה טרם פרסום הכתבה, קראו נאשם 2 וזוהר לסטלקול להגיע אליו לפגישה בביתו. סטלקול הגיע לביתו של נאשם 2, ובמקום נכחו גם זוהר ועו"ד אבי גולדהמר. באותן נסיבות, נאשם 2 וזוהר ביקשו מסטלקול לשלוח מכתב מטעם מוצקינטו ל-DPC, המודיע ל-DPC כי הוחלט שלא לרכוש את שירותי החברה עבור מוצקינטו. בהמשך לבקשה זו, ביום 2.3.2018, שלח סטלקול מכתב ברוח הדברים לע.ב.
- פעולותיהם של נאשם 2 וסטלקול כאמור בסעיף זה נעשו במטרה להסוות את מטרת ההתקשרות האמיתית עם DPC, בכל הנוגע לבחירות לרשויות המקומיות.
37. סמוך לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נאשם 2, ביחד עם גסר, ביקשו מסטלקול לשנות בתוכנת DPC את שם המאפיין "תומך – לא תומך", ל-"מאושר דיור – לא מאושר דיור".
- נאשם 2 עשה כן זאת על מנת להסוות את השימוש בתוכנה לצרכיו האישיים-פוליטיים.

38. בהמשך לכך, ביום 4.3.2018, פנה סטלקול לע.ב וביקש ממנו לבצע את השינוי כפי שנתבקש על-ידי נאשם 2 וגסר. כן ביקש סטלקול מע.ב להסיר שדות נתונים נוספים שאינם רלוונטיים לניהול השוטף של העירייה. בהתאם לבקשותיו אלה של סטלקול, פעלו ע.ב וט.ק ושינו את שם המאפיין "תומך – לא תומך" ל-"מאושר דיוור – לא מאושר דיוור" בתוכנת DPC. כמו כן, מחקו ע.ב וט.ק מידע, לרבות מידע מתוך בסיס הנתונים של תוכנת DPC, אשר היה בו כדי להצביע על כך שמטרות שימוש בתוכנה היו לצרכים האישיים-פוליטיים של נאשם 2. בהמשך לכך, עדכן סטלקול את נאשם 2 ואת זוהר בדבר השינויים שנערכו לבקשתו בתוכנת DPC.
39. עוד בעקבות פרסום הכתבה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קרא נאשם 2 לסטלקול ללשכתו. סטלקול הגיע ללשכתו של נאשם 2, שם נכחו נאשם 2, גסר ולירן מזמר, מבקר העירייה. באותו מעמד, נאשם 2 וגסר הורו לסטלקול "להעלים" את המחשב שעליו הותקנה תוכנת עופר 1.
- נאשם 2 עשה כן זאת על מנת להסוות את השימוש בתוכנת עופר 1 לצרכיו האישיים-פוליטיים.
40. בהמשך לכך, סטלקול החביא את מחשבו, שעליו הותקנה תוכנת עופר 1, ברצפת חדר המחשבים של בניין העירייה הישן, מתחת למרצפת.
41. במעשיו המתוארים לעיל, פגע נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, בפרטיותם של תושבי קריית מוצקין שלא כדון, ללא ידיעתם או הסכמתם, כמפורט להלן:
- א. במעשיו המתוארים לעיל בסעיף 13(ג), פגע נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, בפרטיותם של תושבי קריית מוצקין, מושאי המידע, שלא כדון, ללא ידיעתם או הסכמתם, בכך שהשתמש בידעו על ענייניהם הפרטיים – שם פרטי, שם משפחה ותאריכי לידה שהתקבלו אצל העירייה באמצעות מימד, בכדי להתקשר אליהם ביום הולדתם, על מנת לתעד באמצעות המזכירות את עמדתם הפוליטית בנוגע לנאשם 2 – וזאת שלא למטרה שלשמה נמסרו הידיעות.
- ב. במעשיו המתוארים לעיל בסעיפים 8(א) ו-17(א) פגע נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, בפרטיותם של תושבי קריית מוצקין בכך שמסר מידע מתוך בסיס הנתונים שנאסף והצטבר בתוכנת עופר 1 – מידע שהתקבל אצל העירייה באמצעות מימד – לפרוטר, על מנת שהלה יעשיר באמצעותו את בסיס הנתונים של תוכנת עופר בחירות, אשר יועדה לשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2. מידע זה הועבר לפרוטר שלא למטרה שלשמה נמסר במקור.
- ג. במעשיו המתוארים לעיל בסעיפים 8 ו-24 פגע נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, בפרטיותם של תושבי קריית מוצקין בכך שמסר את בסיס הנתונים שנאסף

והצטבר בתוכנת עופר 1, לצורך קידום פעילותה של העירייה, לידי חברת DPC, על מנת שזו תפעל לערוך תוכנה שתשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2. במעשיו אלה מסר נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, לאחר ידיעות על ענייניהם האישיים של תושבי קריית מוצקין שלא למטרה שלשמה נמסרו.

עוד במעשיו המתוארים לעיל בסעיפים 13(ג) ו-24 פגע נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, בפרטיותם של תושבי קריית מוצקין בכך שמסרו את הדבר שהושג תוך פגיעה בפרטיות כאמור בס"ק (א) לעיל לחברת DPC, על מנת שזו תפעל לערוך תוכנה שתשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2.

42. במעשיו האמורים לעיל בסעיפים 25-27 קיבל נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, במרמה בנסיבות מחמירות כספים מתקציב העירייה למימון ההתקשרות עם DPC, לצורך עריכת תוכנה אשר יועדה בפועל לשרת את צרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2.

הנסיבות המחמירות מתבטאות בכך שהמרמה בוצעה כלפי גורמי הייעוץ המשפטי והבקרה התקציבית ברשות מקומית, ותוך ניצול מעמדו הבכיר של נאשם 2.

43. במעשיו האמורים לעיל ביצע נאשם 2 במילוי תפקידו, בצוותא עם סטלקול, מעשי מרמה והפרת אמונים הפוגעים בציבור. בפרט באו המרמה והפרת האמונים לידי ביטוי בפעולות ובמהלכים הבאים:

א. נאשם 2 נהג להשתמש באופן תכוף, בעצמו, או תוך ניצול כוח משרתו על מנת להסתייע באחרים לשם כך, בתוכנת עופר 1, שנערכה במקור לצרכיה של העירייה, לתועלתו האישית-פוליטית.

ב. נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, העביר מידע מתוכנת עופר 1, לפרוטר, על מנת שהלה ישתמש בו לצורך העשרת בסיס הנתונים של תוכנת עופר בחירות שיועדה לצרכיו האישיים-פוליטיים של נאשם 2.

ג. נאשם 2 ניצל לרעה את תקציב העירייה לצורך מימון תוכנת DPC, שיועדה במקור לשרת גם את צרכיו האישיים-פוליטיים, וזאת תוך שימוש במצגי מרמה כלפי הגורמים המוסמכים בעירייה לאשר את ההוצאה התקציבית.

ד. נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, פעל לאפיון תוכנת DPC, שיועדה להיסמך על מידע אישי שנאסף והצטבר בעירייה, וזאת לתועלתו האישית-פוליטית, ולא לצרכיה של העירייה בלבד.

44. במעשיו האמורים לעיל בסעיפים 36-40 עשה נאשם 2, בצוותא עם סטלקול, דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בדרך של העלמת ראיות ובין בדרכים נוספות כמפורט לעיל.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

3. **פגיעה בפרטיות** - עבירה לפי סעיף 5 יחד עם סעיפים 2(9) ו-2(10) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וביחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.
4. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיף 415 סיפא יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.
5. **מרמה והפרת אמונים** - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.
6. **שיבוש מהלכי משפט** - עבירה לפי סעיף 244 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

רשימת עדי תביעה

...

...

...


שרה גרין, עו"ד

עוזרת במחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה


אלכסנדרה קרא, עו"ד

ממונה במחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה

תל-אביב, 26 במרץ, 2023
ד' ניסן, התשפ"ג
מספרי תיק פרקליטות: 140/21, 139/21

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.